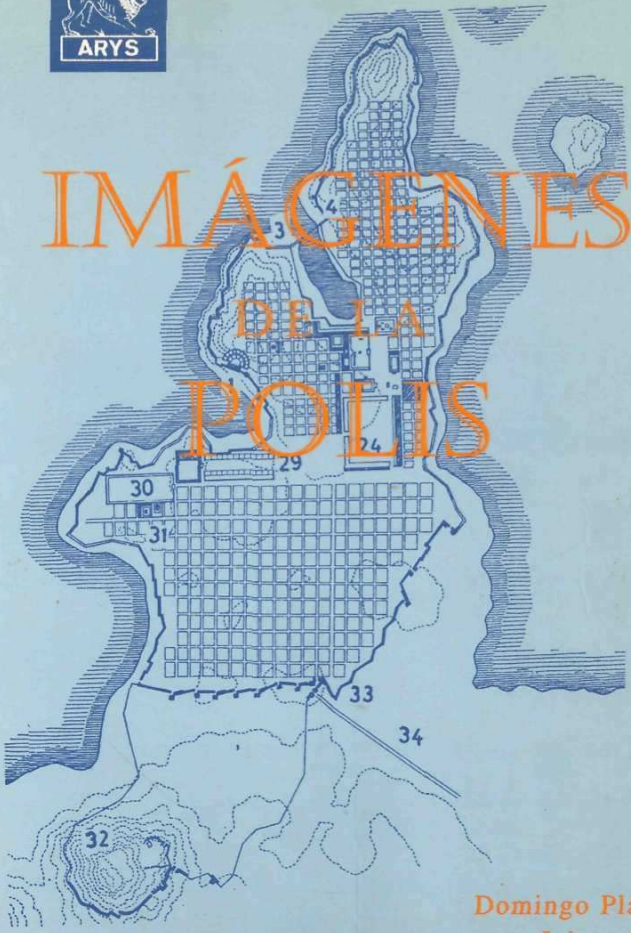
IMÁGENES DE LA POLIS



Domingo Plácido
Jaime Alvar
Juan M. Casillas
César Fornis (eds.)

EDICIONES CLÁSICAS

La falange macedonia: el problema de los Ἀσθέταιροι

Alejandro Noguera Borel

Arriano utiliza el término Ἀσθέταιροι en seis ocasiones en la *Anábasis*[1]. Las antiguas ediciones substituyen sistemáticamente este término por el de Πεζέταιροι[2]. De hecho en el *Codex Vindobonensis* la palabra que se encuentra es efectivamente ἀσθέταιροι así como en los demás manuscritos conocidos de Arriano[3]. Lo mismo ocurre en los manuscritos del *Libellus de obsidione toleranda* bizantino donde se citan pasajes de Arriano. En el texto de Arriano, 2.23.2, analizado más abajo, la forma encontrada en los manuscritos es ἀσθέτεροι y no ἀσθέταιροι. Lo cual indujo a Blancardus, en su edición de 1668 a corregir por πεζέταιροι, los autores posteriores copiaron esta enmienda[4]. Apuntemos que la palabra aparece efectivamente en los manuscritos en varias ocasiones (véase la nota 1) y que πεζέταιροι es una corrección. Estas son las circunstancias que han provocado la desaparición casi total de esta palabra en los textos y en la investigación sobre el ejército macedonio. Afortunadamente Brunt en su edición de Arriano ha recuperado el texto

[1] En 2.23.2; 4.23.1; 5.22.6; 6.6.1; 6.21.3 y 7.11.3.

[2] Véase para los problemas codicológicos a A.B. Bosworth, «ΑΣΘΕΤΑΙΡΟΙ», *CQ* 23, 1973, 245-253.

[3] Véanse los prolegómenos de A.G. Roos en su edición Teubner del texto de Arriano, pág. V-XI.

[4] Las únicas excepciones son las ediciones de Loeb, la más reciente (1976) de P.A. Brunt y la de E. Iliff Robson (1946) que acepta el término en una nota (I p. 208 n.1), pero que incorpora la enmienda de Blancardus en el texto: Robson aporta además una explicación al término (voluntarios civiles) absolutamente inaceptable.

Imágenes de la Polis, D. Plácido, J. Alvar, J.M. Casillas & C. Fornis (eds.), ARYS 8, Madrid, Ediciones Clásicas, 1997.

original. No obstante esta recuperación plantea numerosos problemas de interpretación.

1. ANÁLISIS DE LOS TEXTOS

Examinemos los pasajes donde se citan los ἀσθέταιροι, con el fin de obtener el máximo de datos seguros. Nos limitaremos por el momento a señalar que existen dos teorías principales sobre la interpretación del término en cuestión: la primera plantea que los ἀσθέταιροι eran «los mejores de los Compañeros«, es decir tropas de elite, y la segunda que los ἀσθέταιροι eran πεζέταιροι provenientes de Alta Macedonia.

Esta unidad se cita tan sólo por primera vez en 2.23.2, relativamente tarde en el texto. Alejandro tras haber conseguido realizar una brecha en los muros de Tiro, gracias a máquinas transportadas por trirremes, hizo venir otros dos barcos, quizá cuadrirremes o tetreras[5] equipadas con pasarelas para que las tropas que contenían se precipitasen por esta brecha; el relato sigue así: «los hipaspistas ocuparon una de las naves bajo las ordenes de Admeto, mientras que en la otra iba la τάξις mandada por Ceno, los llamados ἀσθέταιροι»[6]. Podemos deducir de este fragmento varios datos. Primero que existe al menos una τάξις de ἀσθέταιροι y ésta está bajo el mando de Ceno. De este modo, siguiendo los pasajes donde la τάξις de Ceno es citada, podremos seguir a los ἀσθέταιροι, eliminando aquellos textos donde este oficial hubiese recibido un mando diferente. Sería legítimo pensar que los ἀσθέταιροι constituyen algún tipo de tropa de elite tanto porque combaten junto a los hipaspistas como porque son designados como las primeras tropas de choque para la toma de Tiro, ciudad que había resistido largos meses. Finalmente, podríamos preguntarnos por qué razón los ἀσθέταιροι aparecen tan tarde en el texto de la *Anábasis*. El término griego utiliza-

[5] Cf. P. Goukowsky, «MAKEDONIKA», *REG* 100, 1987, 243 n. 17.

[6] Arr., *An.* 2.23.2: «καὶ τὴν μὲν μίαν τῶν νεῶν οἱ ὑπασπισταὶ ἔλαβον, ᾗ ἐπετέτακτο Ἄδμητος, τὴν ἑτέραν δὲ ἡ Κοίνου τάξις οἱ ἀσθέτεροι καλούμενοι ...».

do aquí es ἀσθέτεροι y no ἀσθέταιροι, pero podemos inferir con bastante seguridad que se trata de un error de copista y que ambos son equivalentes.

En 4.23.1 los ἀσθέταιροι son mencionados de nuevo. El ejército acababa de dejar la región de las Parapamisas y se disponía a invadir Gandara. Alejandro tomó consigo a «los hipaspistas, la parte de la caballería de los Compañeros que no había ido con Hefestión, y las τάξεις de los llamados ἀσθέταιροι, los arqueros, los agrianes y los jabalineros a caballo»[7]. Con estas tropas fue al país de los aspasios, de los gureos y de los asacenios. Este texto pone en evidencia la existencia de varias τάξεις de ἀσθέταιροι. Además las tropas utilizadas aquí por Alejandro con los ἀσθέταιροι son tropas ligeras (salvo quizá los hipaspistas) o de caballería. Su papel consiste a menudo en participar en las persecuciones y en las marchas forzadas con Alejandro. Esto podría inducirnos a pensar que los ἀσθέταιροι eran tropas ligeras. Pero el hecho de que más tarde (en 4.23.2) Alejandro dejase una parte de su infantería para progresar con mayor celeridad (aunque Arriano no precise qué parte de la infantería) nos incita a la prudencia.

El siguiente fragmento donde vemos aparecer a los ἀσθέταιροι se encuentra en el libro 5.22.6. Alejandro ha alcanzado la India. Tras vencer al rey Poro en la batalla de Hidaspes, avanza para reducir a los indios autónomos, en particular los cateos, que vivían más allá del río Hidraotes. Al llegar cerca de la ciudad de Sangala, Alejandro estudió el dispositivo del campo de sus enemigos y colocó sus tropas en orden de batalla: «situó en el ala derecha, donde se encontraba, el ἄγημα de caballería y la hiparquía de Clito, a continuación estaban los hipaspistas, y junto a éstos los agrianes. A su izquierda situó a Perdicas, al frente de su hiparquía y las τάξεις de ἀσθέταιροι»[8]. Una vez más podemos

[7] Arr., *An.* 4.23.1: «Ἀλέξανδρος δέ, ἄγων τοὺς ὑπασπιστὰς καὶ τῶν ἑταίρων ἱππέων ὅσοι μὴ σὺν Ἡφαιστίωνι ἐτετάχατο καὶ τῶν ἀσθέταιρων καλουμένων τὰς τάξεις καὶ τοὺς τοξότας καὶ τοὺς Ἀγριᾶνας καὶ τοὺς ἱππακοντιστάς ...».

[8] Arr., *An.* 5.22.6: «αὐτὸς δὲ ἐπὶ μὲν τοῦ δεξιοῦ κέρως τῶν ἱππέων τὸ ἄγημα κατέστησε καὶ τὴν Κλείτου ἱππαρχίαν, ἐχομένους δὲ τούτων τοὺς ὑπασπιστάς, καὶ ἐπὶ τούτοις τοὺς Ἀγριᾶνας κατὰ δὲ τὸ εὐώνυμον Περδίκκας αὐτῷ ἐτέτακτο τήν τε αὐτοῦ ἔχων ἱππαρχίαν καὶ τὰς τῶν ἀσθεταίρων τάξεις».

observar que existen varias τάξεις de ἀσθέταιροι. Es la primera vez que esta unidad es citada en batalla, anteriormente aparecía en acciones específicas. Podemos ver así que los ἀσθέταιροι tomaban el lugar habitualmente asignado a la falange y forman sin duda, si cabía alguna duda, parte integrante de la falange macedonia; esto podría parecer evidente pero es importante recalcarlo para no extraer conclusiones precipitadas.

Los ἀσθέταιροι están de nuevo presentes en 6.6.1: Alejandro había vuelto ya sobre sus pasos y descendía el Hidaspes, afluente del Indo. Tuvo entonces que detenerse para combatir a los malios. Dividió sus tropas en tres columnas dirigidas por Crátero, Tolomeo y él mismo. He aquí la descripción de sus tropas: «Alejandro se puso al frente de los hipaspistas, de los arqueros, de los agrianes y de la τάξις de Pitón, de los llamados ἀσθέταιροι, con todos los arqueros a caballo y la mitad de la caballería de los Compañeros...»[9]. Pitón es pues asimismo el taxiarca de una τάξις de ἀσθέταιροι; ya sea porque retomase el mando de Ceno o de algún otro sobre su τάξις, ya sea porque dirigiese una distinta. En favor de la tesis que propone que los ἀσθέταιροι sean de elite podemos apuntar que cada vez que esta unidad es citada forma parte de las tropas cercanas a Alejandro, y cada vez que este divide sus tropas, guarda consigo esta parte de la falange.

En 6.21.3 tras dejar Patala, Alejandro se dirige hacia el desierto de Gadrosia para someter a los oritas y a los arabitas, pueblos de estas regiones. Una vez más Alejandro dividió su ejercito en varios grupos: Crátero dirigió una columna a través de Aracosia, Nearco condujo la flota hacia el Golfo Pérsico, Hefestión siguió a Alejandro con otras tropas. Entre las tropas que rodeaban a Alejandro volvemos a encontrar a los ἀσθέταιροι: «... Al frente de la mitad de los hipaspistas y de los arqueros, las τάξεις de los llamados ἀσθέταιροι, el ἄγημα de los Compañeros de caballería, así como un escuadrón de cada hiparquía y todos

[9] Arr., *An.* 6.6.1: « Αὐτὸς δὲ ἀναλαβὼν τοὺς ὑπασπιστάς τε καὶ τοὺς τοξότας καὶ τοὺς Ἀγριᾶνας καὶ τῶν ἀσθεταίρων καλουμένων τὴν Πείθωνος τάξιν καὶ τοὺς ἱπποτοξότας τε πάντας καὶ τῶν ἱππέων τῶν ἑταίρων τοὺς ἡμίσεας..».

los arqueros a caballo...»[10]. Este texto no nos aporta ningún dato nuevo, pero confirma algunas de las conclusiones obtenidas con los anteriores fragmentos.

En el séptimo y último libro de la *Anábasis*, en 11.3, tras el discurso que Alejandro hizo en Opis, éste decidió crear nuevas unidades de tropas persas de estilo y armamento macedonio: «...las fuerzas bárbaras [fueron] incorporadas en las unidades, recibiendo nombres macedonios: una ἄγημα llamada persa, πεζέταιροι persas, y ἀσθέταιροι también, y una τάξις de argiráspides...»[11]. Los términos πεζέταιροι y ἀσθέταιροι aparecen aquí juntos por primera y única vez; esto prueba por sí solo que Brunt tenía razón al no aceptar las correcciones de los manuscritos, aceptada por la mayoría de los autores. Éstos reemplazaban sistemáticamente la segunda palabra por la primera, y estaban confusos ante la repetición.

Para concluir, el análisis de estos textos nos ha proporcionado ciertos hechos probados. Primero, los ἀσθέταιροι son efectivamente tropas diferentes a los πεζέταιροι y no podemos eliminarlos del texto original como han hecho la mayoría de los autores, al pensar que representaban errores repetidos de los copistas y manteniéndolos en ocasiones como glosas marginales. Podemos decir además que los ἀσθέταιροι forman parte de la falange y que en el orden de batalla se sitúan en el lugar de ésta. Existen pues varias τάξεις de ἀσθέταιροι entre las cuales una está bajo el mando de Ceno, al menos hasta llegar a la India, y otra (quizá la misma como veremos más tarde) la dirige Pitón a partir de los combates contra los malios en la India. Podemos establecer del mismo modo que existen al menos dos τάξεις de ἀσθέταιροι, y quizá más, lo cual nos permite decir que formaban una parte importante de la falange o incluso la mitad de ésta, que se componía de seis τάξεις. En cuanto al uso de estas unidades, parece que sirvieron tanto en batallas ordenadas como

[10] Arr., *An.* 6.21.3: «ἐκεῖθεν δὲ ἀναλαβὼν τῶν ὑπασπιστῶν τε καὶ τῶν ταξοτῶν τοὺς ἡμίσεας καὶ τῶν ἀσθεταίρων καλουμένων τὰς τάξεις καὶ τῆς ἱππουτῆς ἑταιρικῆς τό τε ἄγημα καὶ ἴλην ἀφ' ἑκάστης ἱππαρχία καὶ τοὺἱπποτοξότας ξύμπαντας».

[11] Arr., *An.* 7.11.3: «ἡ σιρατιὰ ἡ βαρβαρικὴ ἐς λόχους τε καταλεγομένη καὶ τὰ Μακεδονικὰ ὀνόματα ἄγημά τι Περσικό καλούμενον καὶ πεζέταιροι Πέρσαι καὶ ἀσθέτεροι ἄλλοι καὶ ἀργυρασπίδων τάξις Περσικὴ...».

en operaciones de persecución, pero sobre todo fueron utilizadas en acciones específicas donde el ejército era dividido en varias columnas. Es importante apuntar que cuando esto ocurría Alejandro mantenía a su lado a las unidades de ἀσθέταιροι, lo cual subraya su proximidad al rey. Por las acciones que les son encomendadas a lo largo de las diversas campañas podemos decir que representan un cuerpo de un cierto elitismo, sin duda mayor al de los πεζέταιροι. Además, los ἀσθέταιροι suelen combatir con tropas esencialmente ligeras. No obstante este punto debe ser clarificado con otras pruebas que lo confirmen.

Una vez claros los fragmentos donde aparecen los ἀσθέταιροι debemos buscar nuevos datos para explicar el término. De manera sorprendente los estudios anteriores sobre estas tropas no han profundizado de manera exhaustiva en los textos donde el término ἀσθέταιροι no era mencionado. Debemos por ello recopilar y explicar todos los pasajes donde Ceno y su unidad son citados. Analizaremos los cambios de mando del taxiarca y, si es el caso, buscaremos qué oficial toma su lugar.

Ceno, hijo de Polemócrato, yerno de Parmenión, es seguramente originario de Elimiotide. Es citado en veintiocho ocasiones en la *Anábasis* además de las ya citadas anteriormente, y buena parte de estos textos pueden darnos mayor información sobre los ἀσθέταιροι[12].

En cuanto a los ἀσθέταιροι combatiendo en batalla ordenada aparecen en varias ocasiones. En 1.6.9 Alejandro combate a Clito, hijo del rey Bardilis de Iliria y Glaucias, rey de los taulantias; lleva con él a los hipaspistas, los agrianos, las arqueros y la (o las) τάξις(εις) de Perdicas y de Ceno. En este pasaje la palabra τάξιν es utilizada en acusativo singular. No obstante Brunt expone en una nota que se trata aquí de un error, dado que estos dos oficiales dirigirían cada uno más tarde una unidad diferente. Mantiene el singular de los manuscritos pero lo interpreta como un plural[13]. Lo mismo ocurre en los pasajes 3.24.1 y 25.6 donde Arriano habla de la τάξις de Amintas y de Ceno en singular utilizando el mismo término que en 1.6.9; los dos oficiales dirigen asimismo habitualmente dos τάξεις. Es lógico pensar en un plural como lo hace Brunt en su traducción, aunque éste no aporte explicación alguna. Además estos pequeños accidentes en el texto de Arriano son quizá reveladores: estando ya claramente establecida la existencia de varias τάξεις de ἀσθέταιροι, podríamos pensar que los comandantes asociados por error a Ceno o aquellos cuyas tropas estaban junto a las de Ceno en las batallas, podrían ser los oficiales de las demás τάξεις de ἀσθέταιροι. En efecto, es curioso ver que en la línea de batalla del Granico la disposición de las tropas es la siguiente: los hipaspistas, luego la τάξις de Perdicas, la de Ceno, y finalmente la de Amintas, en el ala izquierda estaban las demás τάζεις de la falange. Vemos que la unidad de Ceno se halla enmarcada por las de estos dos personajes sobre los cuales Arriano se había equivocado en los pasajes estudiados anteriormente, se podría deducir que sus tres τάξεις estaban compuestas de ἀσθέταιροι. Es más, en las batallas ordenadas, los ἀσθέταιροι de Ceno se encuentran prácticamente siempre a la izquierda de los hipaspistas, constituyen pues la primera unidad regular de la falange sobre el ala derecha; es el caso en Iso (2.8.3) donde tras los hipaspistas se sitúan las τάξεις de Ceno, de Perdicas, de Amintas, de Tolomeo y finalmente de Meleagro. En Gaugamelas (3.11.9) los hipaspistas preceden a las τάξεις de Ceno, de Perdicas, de Meleagro, y de Poliperconte; luego viene la de Amintas, que no está en su lugar habitual, sin duda de modo excepcional dado que su comandante es aquí Simias (Amintas había partido hacia Macedonia para reclutar tropas) y, en último lugar la de Crátero. En estas tres batallas Ceno y Perdicas siempre situaron sus unidades una al lado de la otra, Amintas estuvo junto a ellos salvo en el caso de Gaugamelas, pero dado que en ésta el mando estaba ostentado por Simias es normal considerar este caso como atípico. Todo ello implica que estas unidades podrían estar ligadas de algún modo, este lazo podría ser de origen geográfico en el caso en que todas fueran de ἀσθέταιροι, y que este término designara a los πεζέταιροι de Alta Macedonia. Este lazo podría estar relacionado por otra parte con un carácter común de tropas de elite, designando de este modo los ἀσθέταιροι a los πεζέταιροι de elite. Podemos añadir que en general las tropas se situaban en la línea de batalla según un grado decreciente según su excelencia, de derecha a izquierda,

[12] Los pasajes en los cuales aparece Ceno en la obra de Arriano son: 1.6.9, 1.14.2, 1.24.1, 1.29.4, 2.8.3, 2.24.3, 3.11.9, 3.15.2, 3.18.6, 3.20.4, 3.21.2, 3.24.1, 3.25.6, 4.16.2-3, 4.17.3-6, 4.18.1, 4.24.1-5, 4.25.6, 4.27.5-6, 4.28.8, 5.8.4, 5.12.2, 5.16.3, 5.17.1, 5.21.1-4, 5.27.1, 5.28.1 y 6.2.1.

[13] P.A. BRUNT, *op. cit.* (n. 4), 29 n. 2.

(ἄγημα de los Compañeros, Compañeros, ἄγημα de los hipaspistas, hipaspistas, τάξεις de Ceno y de Perdicas), lo cual apoyaría en mayor grado la tesis que preconiza que los ἀσθέταιροι eran tropas de elite. Las τάξεις de Perdicas y de Amintas podrían pues, también ellas estar formadas por ἀσθέταιροι pero no podemos afirmarlo aún.

Los ἀσθέταιροι no solo fueron utilizados en grandes batallas, Alejandro los llevó consigo en numerosas ocasiones durante operaciones particulares. En 1.6.9 participaron quizá en la persecución de Clito y de Glaucias tras su derrota. En Gaugamelas (3.11.9) las tropas de Ceno, con las de Perdicas y las de Meleagro, forman parte de las que acompañaron a Alejandro para hundir el centro de la línea de Darío, lo cual creó un hueco en la falange. En Aria (3.24.1 y 25.6), Alejandro llevó de nuevo consigo a los hombres de Ceno y de Amintas durante sus operaciones. Añadamos que en las Puertas Persas Alejandro combatió con la unidad de Perdicas. Más sabemos que, en general, llevaba consigo ἀσθέταιροι en estas ocasiones; ello corroboraría la hipótesis de que la τάξις de Perdicas estaba formada por ἀσθέταιροι. En el país de los aspasios (4.24.1-5) Alejandro adjuntó de nuevo a sus tropas la τάξις de Ceno. Lo mismo ocurre en el territorio de los asacenos (4.25.6) y durante la toma de la Roca de Aornos (4.28.8). En esta última ocasión partió con «una selección realizada entre el resto de la falange (es decir aparte de los hombres de Ceno), de los soldados que estuviesen al tiempo mejor y más ligeramente armados». Esto podría demostrar que los ἀσθέταιροι de Ceno eran hombres de infantería ligera, lo cual sería lógico para tropas que participaban a menudo en persecuciones o marchas forzadas con Alejandro, pero no obstante estaban bien armados, característica de las unidades de elite de la antigüedad. Durante la batalla de Hidaspes (5.12.2) Alejandro cruza el río para atacar a Poro por la espalda con tan solo dos τάξεις de la falange, entre las cuales se encuentra la de Ceno.

Apuntemos que los ἀσθέταιροι de Ceno son a menudo utilizados para trabajos de intendencia como buscar el forraje (3.20.4 y 5.21.4), construir posiciones fortificadas (4.27.5-6), y desmontar y volver a montar barcazas para hacer puentes (5.8.4).

No obstante es posible que Ceno hacia el final de su vida ostentase el mando sobre otras unidades. Efectivamente, ya en 3.20.4, Alejandro

envía a Ceno a «buscar forraje con caballería y unos pocos infantes». Estos infantes podrían ser ἀσθέταιροι. Sin embargo este mando sobre la caballería es sin duda momentáneo y volvemos a ver a Ceno al frente de su unidad en 24.1. Por otra parte es lógico que utilizase jinetes para forrajear como era usual. A partir de aquel momento Ceno empezó a tener importancia entre los oficiales del «Estado Mayor» de Alejandro y más tarde lo veremos a menudo al frente de columnas del ejército (4.16.2-6, 4.18.1, 4.27.5-6, 5.16.3 y 5.21.1-4). Ceno sólo es citado una vez más, en 5.21.1-4, antes de su muerte (mencionada en 7.2.1). Los términos que designan a su unidad en este texto son demasiado imprecisos para que podamos saber si se trata de una hiparquía, como algunos han afirmado, o de una τάξις. Si Ceno estuvo al frente de una hiparquía tras la batalla de Hidaspes, podemos admitir que fue Pitón quien lo sustituyó al frente de su τάξις. En todo caso sabemos que tras la muerte de Ceno, Pitón dirigía una τάξις de ἀσθέταιροι y ésta sin duda era la que había estado bajo las órdenes de Ceno. No sabemos nada sobre los anteriores mandos de Pitón, hijo de Crateas, de origen eordeo y somatofilaco del rey, puesto que las referencias a éste son escasas[14].

Milns apunta[15] que el término ἀσθέταιροι se encuentra siempre (salvo en un caso) en el texto de Arriano junto al participio καλούμενοι o junto a οἱ καλούμενοι. La excepción se halla en 7.11.3 donde Arriano habla de ἀσθέτεροι ἄλλοι. El hecho de que este término se adjunte siempre a ἀσθέταιροι es una prueba indiscutible de que era una palabra poco usual. Por otra parte καλούμενοι se añade a menudo a términos técnicos con el significado de «los bien llamados»: Tolomeo, fuente de Arriano sabía muy bien de qué tropas hablaba.

Podemos pues añadir algunas conclusiones a las ya expuestas. No podemos dudar ya sobre el carácter elitista de los ἀσθέταιροι dadas las operaciones en las que participaron: sitios, persecuciones, intendencia, a menudo junto al rey, y dado su lugar en la línea de batalla. Además

[14] Tan sólo es citado en 6.28.4, 7.5.6 y 7.26.2, y en la India 18.6; y en ninguno de estos textos se habla de los ἀσθέταιροι. Este personaje tiene el número 621 en H. BERVE, *Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage*, 2 vol., Munich 1926.

[15] Cf. R.D. MILNS, «The army of Alexander the Great», en *Alexandre le Grand, Image et realité, Entretiens Hardt* XXII, 1975, 97-101.

estos soldados eran seguramente ligeros aunque bien armados. Por último podemos decir que las τάξεις de ἀσθέταιροι que no habíamos identificado previamente podrían ser la de Perdicas y la de Amintas, aunque no podemos asegurarlo aún con seguridad.

2. LOS ΑΣΘΕΤΑΙΡΟΙ : LOS MEJORES DE LOS ΠΕΖΕΤΑΙΡΟΙ

Como ya hemos dicho, algunos autores, en particular G.T. Griffith[16], han propuesto la siguiente explicación del término estudiado: los ἀσθέταιροι serían las τάξεις de πεζέταιροι que se hubiesen distinguido y que hubiesen recibido el título honorífico de ἀσθέταιροι, con el sentido de los «mejores Compañeros». Sigamos el razonamiento de Griffith.

Arriano en 3.16.11 describe la llegada de los refuerzos de Macedonia, Alejandro los reparte del siguiente modo «reforzó las diversas τάξεις con los infantes, repartiéndolos por grupos étnicos» (κατὰ ἔθνη). Es decir que las τάξεις de la falange se componían sin duda por grupos étnicos pertenecientes a las diversas regiones de Macedonia. Añadamos que Diodoro de Sicilia en 17.57.2 dice que tres de las τάξεις de la falange estaban compuestas por elimiotas, por estinfeos y por orestios y de lincestos reunidos respectivamente, pueblos todos ellos originarios de la Alta Macedonia. Todo ello reforzaría la idea de que la mitad de la falange provenía de Alta Macedonia. No obstante Griffith piensa que podría tratarse de la pervivencia de nombres de unidades, quizá de la época de Filipo, puesto que la región de los estinfeos, una de las más alejadas de Macedonia, no podía proporcionar la misma cantidad de hombres que los territorios de los orestios y de los lincestos reunidos que eran mayores e igualmente poblados; podemos argumentar contra esto que lo mismo debía ocurrir en la época en que pusieron nombre a

[16] Véase N.G.L. HAMMOND y G.T. GRIFFITH, *A History of Macedonia* II, Oxford 1979, 418-428 y sobre todo Apénd. 3, 705-713; véase asimismo R.D. MILNS, «Army of Alexander...», art. cit. (n. 15).

tales unidades. Además Antípatro tenía sin duda con él ocho τάξεις de la falange en Macedonia y una parte de estas tropas podía estar compuesta por lincestos y orestios; esto sería lógico puesto que si toda Macedonia proporcionó un total de catorce τάξεις (las seis de Alejandro y las ocho de Antípatro) los lincestos y los orestios pudieron ciertamente, reunidos, facilitar más de una τάξις y los estinfeos una τάξις por sí solos. No existe pues razón alguna para rechazar los textos de Arriano y de Diodoro. Según el mismo texto de Diodoro, Ceno esta al mando de la τάξις de Elimiotide: «el contingente proporcionado por los orestios y los lincestos, dirigido por Perdicas [...] Poliperconte estaba al mando del siguiente: los estinfeos», ello permite pocas dudas en cuanto al nombre de estas unidades: estaban efectivamente compuestas por las tribus citadas. Griffith piensa que su nombre podría provenir del hecho de que Perdicas y Poliperconte pertenecían a las antiguas familias reales de estas regiones de Alta Macedonia, de este modo el nombre de la región de origen del taxiarca recaería sobre su τάξις; esto no es muy creíble puesto que Crátero es orestio y Amintas estinfeo, y ambos dirigieron τάξεις compuestas seguramente por macedonios de tribus diferentes[17]. No obstante sería bastante lógico pensar que, cuando fuese posible, se ponía al frente de una unidad a un oficial de su mismo origen; esto quizá no siempre podía hacerse por razones políticas o puramente prácticas.

Griffith llega incluso a pensar que aunque las τάξεις de Ceno y de Perdicas, ambas sin duda de ἀσθέταιροι, o al menos la primera, proviniesen de Alta Macedonia, esto se debería tan sólo al azar. Propone otra explicación que veremos más tarde. El razonamiento de Griffith sigue así: acepta la enmienda de Brunt y piensa pues que había en la falange de Alejandro, en Asia, varias τάξεις de πεζέταιροι y varias de ἀσθέταιροι. El primer escollo consistiría en determinar si los πεζέταιροι designaban a toda la falange, incluidos los ἀσθέταιροι, o tan solo la parte constituida por ellos mismos. En 7.11.3 ambos términos aparecen juntos, lo cual ratifica la segunda explicación. No obstante existe un pasaje en Arriano, en el que πεζέταιροι parece designar a todas las tropas de la falange (1.28.3): Arriano describe un ataque contra los pisidios de

[17] Véase H. BERVE, *Das Alexanderreich*... I, *op. cit.* (n. 14), 114 s.; II, nº 626 Perdicas; 654 Poliperconte; 446 Crátero; 57 Amintas; 439 Ceno.

Sagaleso en un momento en el que sólo están ausentes del ejército los aliados griegos y los macedonios recién casados enviados a sus casas para pasar el invierno (cf. 1.24.1 y 3). «Alejandro dispuso la falange macedonia de la siguiente manera: en el ala derecha, donde él mismo se había situado, puso a los hipaspistas; a continuación de ellos los πεζέταιροι, que se extendían hasta el flanco izquierdo, bajo las órdenes del comandante de τάξις, al que según el turno, correspondía el mando aquel día». Griffith piensa que las seis τάξεις de la falange estaban presentes, el que hubiese un turno en el mando es visto como un error o un caso particular, puesto que dos o tres de entre los taxiarcas regulares estaban ausentes en Macedonia (Ceno era uno de ellos), y Tolomeo, fuente de Arriano, olvidó quizá a los sustitutos temporales. Las dos referencias citadas[18] son la una del año 334/3 y la otra del 324 a.C., e ignoramos cuando se crearon los ἀσθέταιροι, es posible que lo fueran entre ambas. Para Griffith al principio solo existían los πεξέταιροι que formaban toda la falange, más tarde se otorgó el título de ἀσθέταιροι a varias τάξεις. En caso contrario Griffith propone corregir el texto de 1.28.3 añadiendo ἀσθέταιροι καὶ antes del vocablo πεζέταιροι.

La palabra ἀσθέταιροι derivaría de la forma *ἀρισθέταιροι, significando «los mejores Compañeros». Esta forma se habría contraído en ἀστο-, prefijo tesalio que aparece en nombres propios como Astobulo, Astodamo o Astocleas[19]. Podemos objetar que esta forma es desconocida en Macedonia, pero es cierto que el dialecto macedonio y sus relaciones con el tesalio son poco conocidos[20]. El principal argumento contra esta idea radica en que los nombres propios macedonios que han llegado hasta nosotros han mantenido la forma ἀριστο-[21]. Además sería poco lógico, que un término ático clásico fuese asociado a un prefijo tesalio, más aún cuando sabemos que la terminología técnica macedonia utiliza en general el ático (como σωματοφύλακες, ὑπασπισταί, πρόδρομοι, πεζέταιροι; σαρισσοφόροι, es una excepción puesto que la sarisa es un arma puramente macedonia).

[18] Arr., *An.* 7.11.3 y 1.28.3.

[19] Astobulo, *IG* IX, 2.414 b 3; Astodamo, *ibid.* 536, 10; Astocleas, *ibid.* 506, 5; 580, 6; Astomaco, *ibid.* 234, 13; 281, 3; y muchos otros: véase *ibid.* índice, p. 288.

[20] Sin embargo existen algunas relaciones conocidas: cf. el ejemplo de ταγοναγά: O. HOFFMANN, *Die Makedonen, ihre Sprache und ihr Volkstrum*, Gotinga 1906, 77.

[21] Véase asimismo H. BERVE, *Das Alexanderreich...*, *op. cit.* (n. 14), n°s 133, 136-139.

En el primer texto en el que los ἀσθέταιροι son citados, y que trata sobre el sitio de Tiro (2.23.2), Arriano habla de «la τάξις de Ceno, llamada los ἀσθέταιροι», y no «la τάξις de Ceno de aquellos llamados los ἀσθέταιροι» (τῶν ἀσθεταίρων καλουμένων), como sería el caso, según Griffith, si hubiese varias τάξεις de ἀσθέταιροι en la falange, como en 6.6.1. Si tomamos a Arriano al pie de la letra, esto significaría que en el sitio de Tiro sólo existía una τάξις de ἀσθέταιροι en la falange: la de Ceno. No obstante Bosworth se opone a esta interpretación[22], reconoce que el término técnico «ἀσθέταιροι» aparece aquí en una frase en nominativo en aposición, y no bajo la forma de un genitivo partitivo como en 6.6.1, pero esto no implica necesariamente que se utilice con un sentido exclusivo. A título comparativo presenta un pasaje en 1.28.4[23] en el que nadie osaría afirmar que los tracios eran los únicos jabalineros del ejército, y en 1.14.1 no se puede decir que los ἑταῖροι sean la única caballería. Griffith expone de todos modos otro argumento en favor de su tesis. Si comparamos las líneas de batalla del Granico en el 334, de Iso en el 333, y de Gaugamelas en el 331, podemos ver que la τάξις de Ceno recibió una promoción en Iso, y la mantuvo en Gaugamelas. Efectivamente, la posición de honor en la falange a la izquierda de los hipaspistas recayó en el Granico sobre Perdicas, Ceno le seguía, esta posición se transmutó en las dos siguientes grandes batallas. En Tiro la τάξις de Ceno es la única que toma Alejandro para acompañarle con los hipaspistas. Todo ello hace pensar a Griffith que la unidad de Ceno se distinguió en Asia, o que Ceno fuese más apreciado por Alejandro a partir de aquel momento. Según Griffith tras Gaugamelas y en la India otras τάξεις habrían recibido el mismo honor, la de Poliperconte y una o dos más siguiendo el mismo criterio. Por otra parte cada vez que Alejandro lleva una parte de la falange, son los ἀσθέταιροι. Si en Pisidia sólo se

[22] A.B. BOSWORTH, *A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander* I, Oxford 1980, 253.

[23] Arr., *An.* 1.28.4: «οἱ ἀκοντισταὶ οἱ θρᾷκες»; y en 1.14.1: «τούς ἑταίρους τοὺς ἱππέας».

nombra a los πεζέταιροι sería porque en aquel momento la τάξις de Ceno no había obtenido aún el título de ἀσθέταιροι.

El que las τάξεις originarias de Alta Macedonia recibiesen el título de ἀσθέταιροι merece varias explicaciones para Griffith: habrían recibido tal estatuto no por provenir de Alta Macedonia sino por haberse distinguido en combate; como los *Highlanders* escoceses, las tropas de Alta Macedonia eran quizá más fuertes y estaban más acostumbradas a la vida dura, lo cual podría hacerlas más aptas para distinguirse en acciones militares. Esta explicación es bastante plausible.

La primera crítica que podemos hacer a esta teoría nos la ofrece un episodio de Opis. En 7.11.3, Alejandro, tras el motín de Opis crea unidades persas calcadas sobre las de los macedonios, en particular crea un cuerpo de ἀσθέταιροι. ¿Como pueden unas tropas recién creadas recibir un título honorífico otorgado, en principio, para recompensar acciones militares sobresalientes? Griffith invoca la cólera de Alejandro, así como la extensión del término, aceptado en el vocabulario militar. La primera explicación no se puede mantener puesto que aunque Alejandro tuviese accesos de cólera éstos eran en general de corta duración y el tiempo necesario para organizar tales unidades fue sin duda suficiente para calmar el arrebato del rey. La segunda explicación sería más aceptable si no asistiésemos a una total desaparición del término ἀσθέταιροι tras Alejandro, contrariamente a otros nombres de unidades como los *argyraspides*: esta desaparición sería muy extraña si el término estaba tan difundido.

3. LOS ΑΣΘΕΤΑΙΡΟΙ: ΠΕΖΕΤΑΙΡΟΙ DE ALTA MACEDONIA

La segunda teoría existente para explicar el término ἀσθέταιροι, y la más aceptada, es presentada por Bosworth[24]. Hammond la aceptó re-

[24] A.B. Bosworth, «ΑΣΘΕΤΑΙΡΟΙ», art. cit. (n. 2); y A.B. Bosworth, *Historical Commentary...*, *op. cit.* (n. 22), 251-254.

cientemente[25]. Bosworth reune los textos donde aparecen los ἀσθέταιροι explícitamente, y admite que una de las τάξεις de ἀσθέταιροι es la de Ceno. Por eliminación, deduce que la segunda τάξις de ἀσθέταιροι es la de Poliperconte, lo cual es posible pero no está probado, como Bosworth deja entender. Poliperconte era taxiarca durante los últimos años de la conquista y estaba en la columna de Alejandro durante la invasión de la India, y no con la de Hefestión. Mas Alejandro llevó consigo a los ἀσθέταιροι. Es más, la τάξις de Poliperconte combate junto a la de Ceno en la India (4.25.6). Este ataque contra los asacenios ocurrió durante la ausencia de Hefestión, de Perdicas y de sus tropas, ya que, dos capítulos más tarde, Arriano precisa que siguen ausentes (4.27.5 así como en 28.5; Alejandro no se reúne con ellos más que en 30.9). Es decir que la τάξις de Poliperconte tiene visos de ser de ἀσθέταιροι. Alejandro incluyó asimismo en su columna la τάξις de Alcetas[26] (4.27.1 y 5) que más tarde se cita como unidad formando parte de la falange (5.11.3). Alcetas era el hermano de Perdicas[27], y probablemente estaba al mando de la τάξις dejada vacante por éste cuando fue elevado al rango de guardia de corps[28]. La τάξις de Perdicas, más tarde de Alcetas, se reclutaba, como hemos apuntado entre los orestios y los lincestos (D.S., 17.57.2). La columna dirigida por Alejandro en la India englobaba pues todas las τάξεις de la falange provenientes de Alta Macedonia[29]. Sabemos por el mismo texto de Diodoro que la τάξις de Ceno se reclutaba entre los elimiotas y la de Poliperconte entre los estinfeos[30]. Es decir que estas dos τάξις se reclutaban entre la población de los antiguos reinos de macedonia que estaban alrededor del monte Pindo que

[25] N.G.L. Hammond, *The Macedonian State. Origins, Institutions, and History*, Oxford 1989, 147-152, 167 s. y 230; pese a las teorías de Griffith.

[26] A.B. Bosworth, «ΑΣΘΕΤΑΙΡΟΙ», art. cit. (n. 2), 249 n.4.

[27] H. Berve, *Das Alexanderreich...* II, *op. cit.* (n. 14), nº 45.

[28] H. Berve, *Das Alexanderreich...* II, *op. cit.* (n. 14), 22 y W. Tarn, *Alexander the Great* II, Cambridge 1948, 144-145.

[29] En 4.24.1 y 10 podemos ver que la columna de Alejandro comprendía también la τάξις de Atalo, y que esta pertenecía a la falange. Es decir que Alejandro llevaba con él tres τάξεις de ἀσθέταιροι y una de πεζέταιροι y Hefestión tres τάξεις de πεζέταιροι (parece que existían siete τάξεις en la falange en aquel momento).

[30] También Curt., 4.13.28.

colectivamente llamamos Alta Macedonia[31]. Hasta el reinado de Filipo II, estos reinos mantuvieron un semblante de independencia, pero durante la primera década de su reinado incorporó todos los reinos montañeses de Alta Macedonia a su propio reino. Hacia el final de la vida de Filipo, sabemos que proporcionaban una parte importante de la caballería[32], y parece lógico que hiciesen igual con la infantería.

La teoría de Bosworth puede resumirse así: la infantería de los antiguos reinos de Alta Macedonia formaba tres de las τάξεις de la falange que Alejandro condujo a Asia, es decir la mitad de la que combatió en Gaugamelas. Mas estas misteriosas tropas que Arriano denomina ἀσθέταιροι comprendían aproximadamente la mitad de la falange. Por ello Bosworth concluye que estos dos grupos eran el mismo y que ἀσθέταιροι era un término técnico para designar a los falangitas de Alta Macedonia. Estas tropas fueron integradas en el ejército nacional de Filipo II mucho después de la organización de la infantería de Baja Macedonia en unidades regulares, sin duda realizada por el efímero Alejandro II (370-369/8 a. J.-C.), y recibieron el nombre de πεζέταιροι. Esta cronología no es absolutamente segura pero la secuencia de los hechos lo es. Los infantes de Alta Macedonia eran entonces recién llegados en el ejército real. Parece lógico y comprensible que se les diese un nombre para distinguirlos del resto de la falange y este nombre sin duda era el de ἀσθέταιροι.

Sin embargo queda por resolver un problema. ¿Qué origen puede tener el término ἀσθέταιροι según esta teoría? Sólo debemos considerar el prefijo ἀσθ-, ya que conocemos el vocablo ἑταῖρόι. La nueva infantería de Alta Macedonia recibió el honor del compañerismo real como el resto de la falange. ¿Pero qué tipo de Compañeros eran? El prefijo en cuestión podría proceder de una palabra en dialecto macedonio, desconocido en el resto del mundo heleno[33]. No obstante la segunda parte del

[31] F. GEYER, «Makedonien bis zur Thronbesteigung Philpps II», *HZ* 19, 1930, 77-83.

[32] Arr., *An.* 1.2.5 cita caballería de Alta Macedonia utilizada en el 335 contra los tribalos. Esta unidad no vuelve a ser mencionada en el resto de la obra y sería lógico pensar que Alejandro la dejó bajo las órdenes de Antípatro.

[33] Para una lista de vocablos macedonios sin relación aparente con alguna otra forma griega véase O. HOFFMANN, *RE* 14, 694-695.

compuesto es totalmente griega y podríamos suponer que la palabra entera era de origen griego, más que un extraño híbrido. La derivación con más posibilidades es la de ἄστυ y el término designaría Compañeros de ciudad, pero la explicación no satisface puesto que no establece distinción real entre las tropas de Alta Macedonia y los antiguos πεζέταιροι de las llanuras. Los hombres de la ciudad de Pella, que en el 383 es descrita como una de las más grandes de Macedonia[34], habrían merecido seguramente tal título mucho más que los hombres de los antiguos reinos del Pindo, notoriamente desprovistos de centros urbanos. Bosworth rechaza esta explicación del término por no concordar con su teoría, pero veremos más tarde que podría ser mantenida. Bosworth propone entonces que el prefijo ἀσθ- derive de ἄσιστα/ἄσσιστα[35], que significa más o menos «parientes próximos». La forma original *ἀσιοθέταιροι se contraería por haplología en ἀσθέταιροι. El título de «Compañeros parientes cercanos» habría sido elegido por Filipo, según Bosworth, tras su anexión de los reinos montañeses (c. 356 a.C.), para designar a las τάξεις recién reclutadas, formadas por macedonios[36], pero no macedonios de las llanuras. Este título halagaba a los recién llegados al ejército, lo cual era importante dada la tradición de independencia de los reinos de los cuales eran originarios. Serían «parientes próximos» en el sentido en que incluso con sus particularidades se hallaban cercanos al rey y por ello eran iguales a los demás πεζέταιροι. Esta explicación no puede ser aceptada puesto que no cabe imaginar una falange en la que la mitad de las tropas, además de ser recién llegadas, adquiere un título que la honra por encima de la otra mitad, el resto de las tropas se habría ofendido y el resultado habría tenido el efecto contrario al que se le presta al rey al atribuir tal título. Es difícil pensar que la falange estaba dividida entre los «mejores» o los «más cercanos» y los demás. Utilizando frecuentemente estas tropas Alejandro no hizo más que afianzar los lazos entre el rey y los hombres de estas regiones lo cual incrementaba su experiencia y mejoraba sus capacidades com-

[34] X., *HG.* 5.2.13.

[35] Una forma poco corriente, cercana a ἀγχιστα; cf. H.G. LIDDELL, R. SCOTT y H.S. JONES, *s.v.* ἀγχιστος. Es una forma que aparece en Tegea y en Olimpia en particular.

[36] Th., 2.99.2.

bativas y con ello su elitismo. Sin duda eran mejores soldados en origen para las campañas en las que se requería velocidad o en las que se combatía en montaña debido a su país de origen. Los ἀσθέταιροι fueron sin duda los πεζέταιροι de Alta Macedonia.

CONCLUSIONES

Seguimos sin poder, hoy en día en la medida de nuestros conocimientos, explicar filológicamente el término ἀσθέταιροι, el origen de su prefijo podría ser macedonio, tracio o ilirio, pero lo desconocemos. Sin embargo podemos deshechar las explicaciones hasta ahora aportadas. No obstante sí se pueden afirmar ciertos rasgos de estas tropas:

– Los ἀσθέταιροι eran soldados de infantería macedonia que formaban tres τάξεις o regimientos de 1.500 hombres, es decir la mitad de la falange que Alejandro condujo a Asia.
– Los ἀσθέταιροι eran tropas más ligeramente, aunque mejor, armadas que el resto de la falange.
– Su calidad y nivel de elitismo eran superiores al resto de las tropas de la falange.
– El rey Alejandro tenía especial predilección por ellos y los utilizaba como fuerzas para operaciones concretas como escaladas, combates en montaña, persecuciones, etc.,...
– Los ἀσθέταιροι provenían de Alta Macedonia.

Tan sólo la aparición de nuevas fuentes podría permitir estudiar estas tropas más a fondo; en todo caso los rasgos citados parecen ser todo lo que hoy se puede aportar sobre estas tropas al estudio de la polemología antigua.